



TERUGBLIK

CENTRAAL EXAMEN LATIJN VWO
EERSTE TIJDVAK 2014

Inleiding

Quickscan

Via WOLF (Windows Optisch Leesbaar Formulier) geven examinatoren per vraag de scores van hun kandidaten voor het centraal examen aan Cito door. Ten behoeve van de normering stelt Cito op basis van de WOLF-gegevens een toets- en itemanalyse van het centrale examen op. Via WOLF wordt de examinatoren gevraagd naar hun mening over de moeilijkheidsgraad, de lengte en de aansluiting op het gegeven onderwijs. Ook wordt de examinatoren gevraagd welk rapportcijfer zij aan dit centraal examen zouden geven. De resultaten van deze bevraging via WOLF worden weergegeven via de quickscan. De quickscan geeft een beeld van de mening van de docenten over het centraal examen nadat zij de eerste correctie hebben verricht.

De vragenlijst

Bij enkele vakken zijn de examinatoren ook ná de normering middels een uitgebreidere vragenlijst over het centrale examen eerste tijdvak bevraagd. Deze vakken zijn geselecteerd op basis van de resultaten van de quickscan over het voorafgaande examenjaar. Met de combinatie van quickscan en vragenlijst beogen CvE en Cito om een representatief beeld te verkrijgen van de meningen van de docenten over het centrale examen. CvE en Cito kunnen dan bezien of in toekomstige centrale examens, met behoud van handhaving van het niveau, ingespeeld kan worden op de wensen en opvattingen uit het veld. Met uitzondering van het rapportcijfer maken de vragen uit de quickscan eveneens deel uit van de vragenlijst. Het is mogelijk dat dezelfde vraag verschillend beantwoord is doordat de quickscan vóór en de vragenlijst ná de normering is afgenomen.

Afnamegegevens

Cito stelt jaarlijks een digitaal examenverslag op de centrale examens: www.cito.nl.

Kies: voortgezet onderwijs _ centrale examens _ Examenverslagen

Per centraal examen worden daarin afnamegegevens weergegeven die zijn ontleend aan de toetsenitemanalyse.

Terugblik

De resultaten van de quickscan en de vragenlijst vormen samen met een overzicht van de afnamegegevens de terugblik op het centraal examen.

Hierna treft u de terugblik aan op het centraal examen Engels havo eerste tijdvak 2013 en de conclusies van CvTE en Cito daaruit.



1 Resultaten van de quickscan

Bron: www.cito.nl

Kies: voortgezet onderwijs → centrale examens → Examenverslagen → Waardering per examen 2014

Wat is uw oordeel over de moeilijkheidsgraad van het examen?				
Ik vind het examen			Abs.	Perc.
te moeilijk.			1	0%
moeilijk.			21	6%
niet te moeilijk/niet te makkelijk.			188	56%
makkelijk.			111	33%
te makkelijk.			17	5%
		N=	338	100%

gemiddelde 3,36

standaardafw. 0,69

Wat is uw oordeel over de lengte van het examen in verhouding tot de tijd die de kandidaat ervoor beschikbaar heeft?				
Het examen is			Abs.	Perc.
Te lang			24	7%
Precies goed			302	89%
Te kort			12	4%
		N=	338	100%

gemiddelde 1,96

standaardafw 0,32

Wat is uw oordeel over de inhoudelijke aansluiting van het examen bij het gegeven onderwijs?				
			Abs.	Perc.
Zeer goed			14	4%
Goed			134	40%
Voldoende			137	41%
Onvoldoende			47	14%
slecht			6	2%
		N=	338	100%

gemiddelde 3,30

standaardafw 0,83

Welk cijfer zou u dit examen geven?				
Ik geef dit examen een:			Abs.	Perc.
	1		0	0%
	2		1	0%
	3		2	1%
	4		4	1%
	5		12	4%
	6		73	22%
	7		157	46%
	8		84	25%
	9		5	1%
	10		0	0%
			N=	338

gemiddelde 6,92
standaardafw 0,97

2 Resultaten van de vragenlijst

Vorbereiding op het examen en aansluiting bij de syllabus

Welke documenten gebruikt u bij de voorbereiding van uw leerlingen op het examen?				
	Altijd	Meestal	Zelden	Nooit
Een (combinatie van) methode(n)	170 (85,9%)	19 (9,6%)	6 (3,0%)	3 (1,5%)
September- en/of Maartmededelingen van CvE (voorheen CEVO)	49 (24,7%)	27 (13,6%)	62 (31,3%)	60 (30,3%)
Oude examens	75 (37,9%)	64 (32,3%)	45 (22,7%)	14 (7,1%)
Syllabus (gepubliceerd door CvE)	166 (83,8%)	24 (12,1%)	8 (4,0%)	0 (0,0%)

Beantwoordt het examen aan de eisen die in de door CvE gepubliceerde syllabus worden gesteld? Het examen beantwoordt		
Volledig aan de eisen	23	11,6 %
In voldoende mate aan de eisen	144	72,7 %
In onvoldoende mate aan de eisen	29	14,6 %
In het geheel niet aan de eisen	0	0,0 %
Dit kan ik niet beoordelen	2	1,0 %
Totaal	198	100,0 %

Wat is uw oordeel over de inhoudelijke aansluiting van het examen bij het gegeven onderwijs?		
zeer goed	17	8,6 %
goed	87	43,9 %
voldoende	81	40,9 %
onvoldoende	12	6,1 %
slecht	1	0,5 %
Totaal	198	100,0 %

Het is de bedoeling dat uit de syllabus duidelijk blijkt wat de leerlingen voor het examen moeten kennen en kunnen. Wat is uw mening over de duidelijkheid van de syllabus?		
goed	89	44,9 %
ruim voldoende	65	32,8 %
voldoende	42	21,2 %
onvoldoende	2	1,0 %

slecht	0	0,0 %
Dit kan ik niet beoordelen	0	0,0 %
Totaal	198	100,0 %

Uitgangsmateriaal, bronnen en teksten

Hoe beoordeelt u het aantal teksten dat gebruikt wordt als uitgangsmateriaal voor de vragen?

Het aantal teksten is

te groot	6	3,0 %
precies goed	142	71,7 %
te klein	50	25,3 %
Totaal	198	100,0 %

Hoe beoordeelt u de totale hoeveelheid tekst die gebruikt wordt als uitgangsmateriaal voor de vragen?

De totale hoeveelheid tekst is

te groot	8	4,0 %
precies goed	176	88,9 %
te klein	14	7,1 %
Totaal	198	100,0 %

Hoe beoordeelt u de moeilijkheidsgraad van de proefvertaling?

Ik vind de proefvertaling

Zeer moeilijk	0	0,0 %
Moeilijk	13	6,6 %
Precies goed	118	59,6 %
Te gemakkelijk	67	33,8 %
Totaal	198	100,0 %

Moeilijkheidsgraad

Wat is uw oordeel over de moeilijkheidsgraad van het examen?

Ik vind het examen

Te moeilijk	0	0,0 %
Moeilijk	6	3,0 %
Niet te moeilijk/niet te makkelijk	87	43,9 %
Makkelijk	89	44,9 %
Te makkelijk	16	8,1 %
Totaal	198	100,0 %

Wat is uw oordeel over de mate waarin het examen de vaardige en minder vaardige kandidaten onderscheidt?

Het onderscheidend vermogen

Is voldoende	107	54,0 %
Is onvoldoende	78	39,4 %
Kan ik niet beoordelen	13	6,6 %
Totaal	198	100,0 %

Lengte

Wat is uw oordeel over de lengte van het examen in verhouding tot de tijd die de kandidaat ervoor beschikbaar heeft?

Het examen is

Te lang	16	8,1 %
Precies goed	177	89,4 %
Te kort	5	2,5 %
Totaal	198	100,0 %

Taalgebruik

Hoe beoordeelt u de duidelijkheid van het taalgebruik in de vragen (gesloten vragen en open vragen)?

Ik vind het taalgebruik in de vragen

duidelijk	67	33,8 %
grotendeels duidelijk	123	62,1 %
vaak onduidelijk	7	3,5 %
onduidelijk	1	0,5 %
Totaal	198	100,0 %

Correctievoorschrift

Het correctievoorschrift bestaat uit een algemeen gedeelte en een vakspecifiek gedeelte. In het algemene gedeelte staan de algemene regels voor de correctie van examenvragen. Het vakspecifieke gedeelte bevat het beoordelingsmodel met het bijbehorende scoringsvoorschrift.

In welke mate geeft het beoordelingsmodel u voldoende houvast om bij de antwoorden van een kandidaat te bepalen hoeveel scorepunten u moet toekennen?

Het beoordelingsmodel geeft mij

Bij alle vragen voldoende houvast	29	14,6 %
Bij de meeste vragen voldoende houvast	161	81,3 %
Bij de meeste vragen onvoldoende houvast	8	4,0 %
Bij alle vragen onvoldoende houvast	0	0,0 %
Totaal	198	100,0 %

Behalve het beoordelingsmodel bevat het correctievoorschrift algemene en vakspecifieke regels.

Maakt u bij de correctie van het examen gebruik van deze algemene en vakspecifieke regels?

altijd	135	68,2 %
soms	58	29,3 %
zelden	3	1,5 %
nooit	2	1,0 %
Totaal	198	100,0 %

Hoeveel tijd hebt u gemiddeld per kandidaat besteed aan de correctie van het examen?

Minder dan 30 minuten	20	10,1 %
Tussen de 30 en 45 minuten	101	51,0 %
Meer dan 45 minuten	77	38,9 %
Totaal	198	100,0 %

Na het examen publiceert de VCN een correctieadvies.

Maakt u bij de correctie van het examen gebruik van deze informatie?

altijd	159	80,3 %
soms	26	13,1 %
zelden	9	4,5 %
nooit	4	2,0 %
Totaal	198	100,0 %

Vakspecifieke vragen

Wat is uw mening over het aantal vragen in dit examen?

Ik vind dat in dit examen het aantal vragen

te groot is	19	9,6 %
precies goed is	172	86,9 %
te klein is	7	3,5 %
Totaal	198	100,0 %

Wat is uw oordeel over het correctievoorschrift bij de vertaling?

Het correctievoorschrift bij de vertaling geeft mij

bij alle kola voldoende houvast	22	11,1 %
bij de meeste kola voldoende houvast	153	77,3 %
bij de meeste kola onvoldoende houvast	21	10,6 %
bij alle kola onvoldoende houvast	2	1,0 %
Totaal	198	100,0 %

Open vraag

De vragenlijst bestond uit 17 gesloten vragen en is ingevuld door 198 docenten. 116 docenten hebben bij de open vraag (laatste vraag) ook een inhoudelijke reactie gegeven.

Opmerkingen over het centraal examen

Veel opmerkingen betroffen het niveau van het examen als geheel. Men vond het examen vaak makkelijk tot te gemakkelijk. Ook werd het examen door een aantal docenten als te weinig onderscheidend ervaren. In de vertaling miste men moeilijke constructies (te weinig coniunctivus, a.c.i., gerundi(v)um, participiumconstructies e.d.).

Over de vragen werd opgemerkt dat deze te weinig diepgang hadden en te weinig variatie vertoonden (veel citaten, veel reproductie).

Veel docenten misten vragen over de (culturele) achtergrond en vragen over een vergelijking met een Nederlandse vertaling.

Een aantal docenten had graag meer vragen gezien over stilistische middelen en grammatica.

Enkele docenten vonden de vraagstelling in een aantal vragen onduidelijk.

Een enkele docent zou graag een uitgebreider correctievoorschrift bij de vertaling willen om discussies met de tweede corrector te voorkomen.

Als goede punten werden genoemd dat het examen qua moeilijkheidsgraad goed aansloot bij examenbundels, dat het examen evenwichtig was en dat het niveau van de vragen en vertaling goed was (leerlingen die goed geleerd hadden, konden een voldoende halen).

Opmerkingen over de correctie

Naast opmerkingen over de inhoud van het examen werden de volgende punten aan de orde gesteld: De status van het correctieadvies van de VCN is niet altijd helder. Sommige docenten beschouwen het advies als bindend en dat kan leiden tot problemen in het overleg met de tweede corrector.

Een aantal docenten maakt zich zorgen over de betrouwbaarheid van de correctie. Er ontstaat rechtsongelijkheid als correctoren anders omgaan met het toekennen van scorepunten (soms grote verschillen).

Ook was er in het overleg met de tweede corrector een enkele keer discussie over wat nu precies als een zeer ernstige fout moet worden beschouwd (vakspecifieke regel 3).

Opmerkingen over de N-term

Een aantal docenten vond de N-term te streng/laag. Het verlies van een paar punten scheelt direct veel in het cijfer. Betere leerlingen krijgen zo niet de kans eruit te springen.

3 Analysegegevens

Bron: www.cito.nl

Kies: voortgezet onderwijs → centrale examens → Examenverslagen → Resultaten per examen 2014
Open de Excel-applicatie.

Door de cel 'P'-waarde totale steekproef' aan te klikken vindt u een omschrijving van het begrip 'P'-waarde'.

Schooltype/Leerweg	VWO
Soort examen	CSE
Vaknaam	Latijn
Totaal aantal kandidaten	7.089
Steekproefgrootte	5.190
Aantal vragen	49
P'-waarde totale steekproef	0,67
P'-waarde, alleen jongens	0,64
P'-waarde, alleen meisjes	0,70
Maximumscore	76
Gemiddelde score	51,3
Normeringsterm	0,3
Gemiddeld cijfer	6,4
Percentage onvoldoendes (< 5.5)	25,7
Standaardafwijking	11,9
Betrouwbaarheid (asyp. GLB)	0,91
Standaardmeetfout	3,6

4 Conclusies en aandachtspunten voor de toekomst

Een ruime meerderheid van de respondenten vond de lengte van het examen en het aantal teksten en vragen precies goed. Dit gold ook voor de mate waarin het examen aan de eisen van de syllabus voldeed. Ook de duidelijkheid van de syllabus werd als goed ervaren. Ditzelfde gold voor het correctievoorschrift.

Het examen als geheel werd door velen ervaren als makkelijk tot te gemakkelijk.

In de vertaling miste men moeilijke constructies (te weinig coniunctivus, a.c.i., gerundi(v)um, participiumconstructies e.d.).

Als aandachtspunten voor de toekomst nemen de examenmakers en CvTE mee:

- Streven naar meer vragen over de culturele achtergrond en meer vragen naar aanleiding van een Nederlandse vertaling voor zover mogelijk gezien het examenpensum van het betreffende examenjaar.
- Streven naar meer variatie in de vragen.
- Er was vaak discussie tussen correctoren over wat nu precies een **zeer** ernstige fout is (vakspecifieke regel 3). Het CvTE hoopt door het weglaten van het woordje 'zeer' de discussie hierover te beperken.
- Een aantal docenten vroeg zich af wat de status van het correctieadvies van de VCN is. Het CvTE zal dit punt ook onder de aandacht brengen van de vakvereniging en hen vragen om dit zo mogelijk nog duidelijker aan te geven.

Het correctievoorschrift van het CvTE is te allen tijde bindend. Het correctieadvies van de VCN komt voort uit een vakinhoudelijke bespreking van docenten en kan docenten ondersteunen bij de invulling van hun rol als examinator/corrector. Het heeft echter geen officiële status.